



de Rechtspraak

Gerechtshof
's-Hertogenbosch

Aan de heer J. Raaijmakers
Stationsweg 47
5802 AA Venray

Sector strafrecht

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 70583
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t (073) 620 2020
f (073) 620 4381
www.rechtspraak.nl

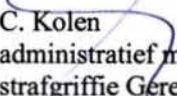
Onderdeel Sector strafrecht
Contactpersoon C. Kolen
Doorkiesnummer(s) 073 – 620 4330
Datum 26 oktober 2010
Ons kenmerk K10/0015
Uw kenmerk
Bijlagen ----
Onderwerp Beklag niet-vervolging
J. Raaijmakers / M.L.C.A. van den Heuvel

Geachte heer Raaijmakers,

Hierbij doe ik U toekomen een afschrift van de beschikking van het gerechtshof ingevolge het ingediende klaagschrift ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat tegen een beschikking van het Gerechtshof inzake beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering geen rechtsmiddel openstaat. Over de inhoud kan niet worden gediscussieerd en verdere correspondentie hierover heeft derhalve geen zin.

Hoogachtend,


C. Kolen
administratief medewerker klachten niet-vervolging
strafgriffie Gerechtshof 's-Hertogenbosch

beschikking

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Sector strafrecht

Klachtnummer: K10/0015

Beschikking van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 26 oktober 2010 inzake het beklag ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering van:

J.W.A. Raaijmakers,
wonende te Venray,
hierna te noemen: klager,

over de beslissing van de officier van justitie te 's-Hertogenbosch tot het niet vervolgen van:

M.L.C.A. van den Heuvel,
hoofdagente van regiopolitie Brabant Zuid-Oost, standplaats Helmond,
hierna te noemen: beklaagde,
te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van mr. B.G.J. de Rooij, advocaat te Helmond,
wegens meined.

De feitelijke gang van zaken.

Op 14 april 2009 heeft klager schriftelijk aangifte gedaan van valsheid in geschrift (het hof begrijpt: meined), beweerdelijk jegens hem gepleegd door beklaagde.

Op 28 december 2009 is door de fungerend hoofdofficier van justitie, aan klager bericht dat de zaak niet zal worden vervolgd omdat een opzettelijke onjuiste weergave van de feiten door beklaagde niet aannemelijk, en daarmee niet bewijsbaar is.

Hierop heeft klager bij schrijven van 7 januari 2010 een klaagschrift ingediend bij het hof, ingekomen ter griffie van het hof op 11 januari 2010, met het verzoek de vervolging te bevelen.

De advocaat-generaal heeft in het schriftelijk verslag van 10 februari 2010 het hof geraden het beklag af te wijzen.

Op 25 mei 2010 is het klaagschrift in raadkamer van het hof behandeld in aanwezigheid van klager.

De advocaat-generaal heeft verklaard te persisteren bij het schriftelijk verslag.

Bij tussenbeschikking van 22 juni 2010 heeft het hof bepaald dat beklaagde zal worden opgeroepen ten einde hem in de gelegenheid te stellen opmerkingen te maken over het in het beklag gedane verzoek en de gronden waarop dit berust.

Op 28 september 2010 is klaagschrift in raadkamer van het hof behandeld in aanwezigheid van beklaagde en diens advocaat.

De advocaat-generaal heeft het hof geraden het beklag af te wijzen.

De beoordeling.

Op 10 augustus 2008 heeft er een aanrijding plaatsgevonden tussen een personenauto en een door klager bestuurde motorfiets. Naar aanleiding van het ongeval is door beklaagde op 11 december 2008 een proces-verbaal (PL2214/08-007481) opgemaakt.

Klager stelt dat door beklaagde in het bedoelde proces-verbaal in strijd met de waarheid – en, naar het hof volgens de bedoeling van klager begrijpt: opzettelijk – is gerelateerd dat sprake was van een hectische situatie en dat hij werd gehinderd om ter plaatse getuigenverklaringen op te nemen.

Volgens klager heeft beklaagde, blijkens een zich in het dossier bevindende foto en een proces-verbaal van bevindingen van 10 augustus 2008 (PL2214/08-147539), wel degelijk ter plaatse (een) getuige(n), te weten: de zoon van klager, gehoord.

Dat er sprake zou zijn geweest van een gespannen sfeer en een hectische situatie wordt door klager, zo stelt deze, weerlegd door de foto waarop te zien is dat beklaagde met de zoon van klager in gesprek is. Ook getuige Kleefman heeft volgens klager in alle rust een verklaring kunnen afleggen.

In een ander strafdossier, betrekking hebbend op een strafzaak tegen zijn zoon is bij de behandeling daarvan het hiervoor genoemde proces verbaal van bevindingen, opgemaakt door beklaagde, door klager, aangetroffen. Dat proces verbaal, relateert een gesprek dat beklaagde met de zoon van klager te 19.13 uur op de dag van en op de plaats van het onderwerpelijke ongeval heeft gehad.

Beklaagde is op 8 december 2009 door de afdeling Interne Onderzoeken van de Regio Politie Brabant Zuid-Oost als verdachte gehoord. Beklaagde heeft verklaard dat er wel degelijk sprake was van een hectische situatie daar de zoon van klager continu rondliep en telkens de inzittenden van de bij de aanrijding betrokken auto aansprak. Voorts liep er volgens beklaagde een vrouw tussen de inmiddels verzamelde menigte en betrokkenen rond om foto's te nemen. Beklaagde zag onder die omstandigheden aanleiding een extra surveillance-eenheid op te roepen

Met betrekking tot het gesprek met de zoon van klager heeft beklaagde verklaard dat hij hem enkel naar de persoonsgegevens van klager heeft gevraagd. Beklaagde stelt uitdrukkelijk dat hij de zoon van klager (op dat moment) niet heeft gehoord. De foto die klager aan zijn aangifte heeft gehecht geeft volgens beklaagde geen goed beeld van de situatie, omdat daarop het aanwezige publiek niet te zien is. Voorts stelt beklaagde dat deze foto is genomen op het moment dat het al wat rustiger was. Verder blijft beklaagde bij zijn verklaring zoals opgenomen in het proces-verbaal, dat hij ter plaatse geen getuigen, dus ook mevrouw Kleefman niet, heeft gehoord. Het meer besproken proces verbaal van bevindingen is tijdens het interne onderzoek kennelijk geen onderwerp van het onderzoek geweest.

Tijdens de behandeling in raadkamer heeft beklaagde verklaard dat het proces-verbaal (PL2214/08-147539) houdende een verklaring van de zoon van klager niet als een proces-verbaal van getuigenverhoor moet worden gezien. Doordat het computersysteem van de politie slechts toestaat dat een document slechts eenmaal in een dossier kan worden opgenomen, kon dat proces-verbaal – dat reeds door een collega van beklaagde in de

strafzaak tegen de zoon van klager was gebruikt – niet meer digitaal aan het later door beklagde opgemaakte dossier met betrekking tot het verkeersongeval worden toegevoegd. Hij heeft verklaard dat wel na het uitprinten van het onderwerpelijke proces verbaal daar handmatig een kopie aan had kunnen worden toegevoegd.

Voorts heeft beklagde zich op het standpunt gesteld dat klager, voor zover het beklag betrekking heeft op de schriftelijke mededeling van beklagde omtrent het niet-horen van de zoon van klager, niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in het beklag, omdat de fungerend officier van justitie blijkens het sepotbericht hierover geen beslissing heeft genomen. Het sepotbericht ziet naar oordeel van de verdediging enkel op de beweerdelijk valselijk schriftelijke mededeling omtrent de hectiek ter plaatse.

Het hof overweegt als volgt:

Het hof is, anders dan de advocaat van beklagde, van oordeel dat er geen aanleiding is klager in zijn beklag, voor zover dat ziet op het niet vervolgen van beklagde ter zake van de mededeling omtrent het niet-horen van de zoon van klager, niet-ontvankelijk te verklaren. De verklaring van beklagde op dit punt houdt immers direct verband met het door beklagde opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, waartegen de klacht is gericht.

Het hof is voorts van oordeel dat het proces-verbaal van bevindingen – gelet op de inhoud ervan – ten minste het karakter lijkt te hebben van een getuigenverklaring. Evenwel, acht het hof, gelet op de uit het dossier blijkende feiten en omstandigheden alsmede hetgeen tijdens de behandeling ter zitting naar voren is gekomen, onvoldoende wettig en overtuigend bewijs aanwezig om tot een vervolging van beklagde te kunnen komen ter zake van meened (valsheid in geschrift). Met name ontbreekt het bewijs dat beklagde *opzettelijk* een onjuist proces verbaal op ambtsbelofte heeft opgemaakt.

Uit het verhandelde ter zitting is immers gebleken dat het door beklagde op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen is ondergebracht in het BPS-systeem (bedrijfsprocessensysteem) van de politie en dat dat proces-verbaal door een andere verbalisant in een ander strafdossier, namelijk het dossier in de strafzaak tegen de zoon van klager, is opgenomen. Niet valt uit te sluiten dat een en ander niet door beklagde is onderkend, waardoor dat proces-verbaal niet in het dossier met betrekking tot de aanrijding terecht is gekomen. Dat beklagde tekort is geschoten voor wat betreft de controle van het door hem uiteindelijk opgemaakte proces verbaal van 11 december 2008, dat zag op de aanrijding levert niet de voor meened vereiste opzet op.

Het hof neemt daarbij in aanmerking dat het sterk de indruk heeft gekregen dat beklagde aan het einde van de behandeling van het klaagschrift nog steeds niet het gevolg en de consequenties van zijn handelwijze – die minst genomen als onzorgvuldig kunnen worden bestempeld – heeft ingezien. Dit laatste sterkt het hof in zijn overtuiging dat beklagde in casu niet opzettelijk heeft gehandeld, doch onzorgvuldig te werk is gegaan en onvoldoende overzicht heeft gehad over het door hem samengestelde dossier, immers zelfs tijdens het interne onderzoek is het proces verbaal van bevindingen van 10 augustus door beklagde niet ter sprake gebracht.

Gelet op vorenstaande dient het beklag te worden afgewezen.

Wellicht ten overvloede geeft het hof het openbaar ministerie in overweging om deze beschikking nader te bespreken met de korpsleiding.

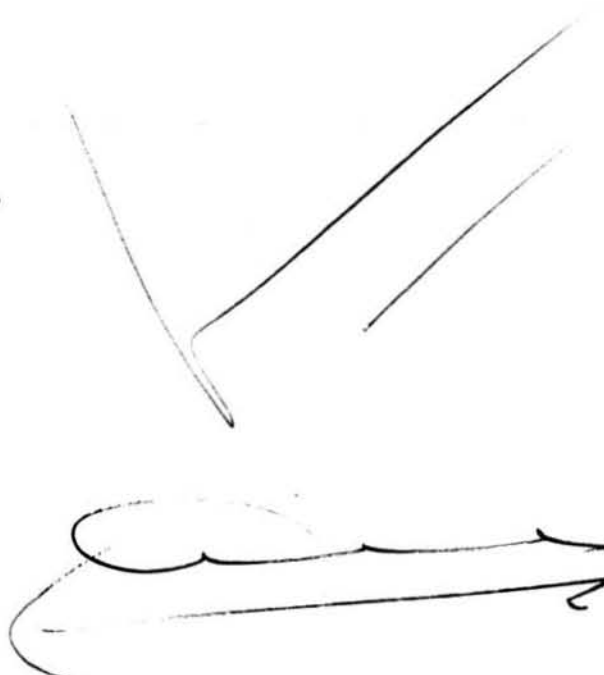
De beslissing.

Het hof wijst het beklag af.

Aldus gegeven door
mr. F. van Es, voorzitter,
mr. F.J.M. Walstock en mr. J.J. van Eck,
in tegenwoordigheid van mw. B.A.C. Volkerts, griffier,

op 26 oktober 2010.

Mr. Van Eck is buiten staat deze beschikking mede te ondertekenen.



Voor eensluidend afschrift
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Hertogenbosch

Tegen deze beslissing staat geen gewoon rechtsmiddel open.