

Pleitnotities,

t.b.v. hoorzitting dd 20 mei 2003 om 19:00 ter Gemeente Helmond,

inzake:

Bezwaar oplegging dwangsom op basis van de Algemene wet bestuursrecht met kenmerk:

S&B/BW.HA/HJ/2003-00005 dd 24 maart 2003

Door Gemeente Helmond

Aan:

M.M.F. de Koning en J.W.A. Raaijmakers

Woonachtig aan de Jac Heerenstraat 10 te Helmond

1.

Redenen van bezwaarschrift zijn

- a. Onjuiste uitvoering art 133 APV Helmond
- b. Geen aanleiding voor uitvoering art 133 APV Helmond

2.

Onjuiste uitvoering:

Art 127 van de APV leert ons dat het in Helmond niet toegestaan is een caravan **op de weg** te parkeren langer dan zeven achtereenvolgende dagen.

Art 133 van de APV leert ons dat het tevens niet toegestaan is een caravan **zichtbaar vanaf de weg** te parkeren nadat B&W rechthebbende hebben **aangeschreven** dat zij die plaatsing **in strijd achten met redelijke eisen van welstand of een aantasting vormt van het leefmilieu**.

3.

In motivatie van de Gemeente Helmond wordt gesteld dat **“de plaatsing van de caravan, gezien de zichtbaarheid vanaf de openbare weg, (altijd) een aantasting vormt voor het leefmilieu”**, aldus de beslissing van de Gemeente.

4.

Indien de Gemeente alle caravans zichtbaar vanaf de openbare weg een aantasting van het leefmilieu zou vinden dan had ze in de tekst van art. 127 APV wel opgenomen **“op de weg of op vanaf de weg zichtbare plaatsen”** net zoals omschreven is in art 128, 129, 130, 131 en 132.

5.

Een ambtenaar zegt dus, uit hoofde van de Gemeente, dat hij het **niet eens** is met diezelfde Gemeente.

6.

Nou staat het iedere ambtenaar vrij het oneens te zijn met zijn opdrachtgever maar daartoe moet hij een voorstel bij de Gemeente indienen om de APV aan te passen en NIET in strijd met het bepaalde door de Gemeente, alle zichtbaar vanaf de weg geplaatste caravans laten verwijderen.

7.

Geen aanleiding voor uitvoering art 133 APV:

De Gemeente heeft, als aanvulling op art 127, met art 133 waarschijnlijk de bedoeling gehad om haar burgers te beschermen tegen aantastingen van het leefmilieu en bedreigingen van redelijke welstand.

8.

Logisch want er zijn best voorbeelden te noemen waar een, op eigen grond geplaatste, caravan hinderlijk kan zijn. Ik kan me voorstellen dat je, zittend in je eigen tuin en graag wegstarend over een park, niet tegen een caravan van de buurman aan wil kijken. In zulks geval moet een burger ook de mogelijkheid hebben om, samen met Gemeente en eventueel politie, iets hieraan te kunnen doen.

9.

In ons geval is hier echter geen sprake van. De caravan staat op onze oprit, aan het einde van een doodlopende straat, van de andere zijde niet zichtbaar en zodanig geplaatst zodat er niemand last van heeft.

10.

Dat getuigd ook het eerste politierapport waarin bij melder "33.70" staat. Navraag bij de politie leerde mij dat dit betekent dat het een eigen constatering is en geen reactie op een melding of klacht van een burger.

11.

Wij hebben nooit een klacht gehad van iemand in de straat, zelfs toen we er om vroegen of iemand er last van had. We hebben overigens een normaal contact met de straat en een goed, zeer regelmatig, contact met de bureaus.

12.

Er is, in ons geval, ook geen sprake van aantasting van het leefmilieu.

13.

Wat er, mijnsinziens, wel gebeurd is ? Het volgende:

14.

Een agent belt aan en vordert van mijn vrouw dat de caravan verwijderd wordt. Mijn vrouw vraagt vriendelijk waarom en zij krijgt te horen dat die caravan daar niet mag staan. Getuige ook de aantekening in de eerste "Melding met rapportage" waarin te lezen valt **"haar gesommeerd de caravan binnen een week te verwijderen. Zo niet wordt het bappen"**.

15.

Ik kende overigens het woord "bappen" niet en heb navraag gedaan bij de politie (0900-8844) wat dit woord betekent. Zij hebben deze rapportage erbij gezocht in de computer om de context te bezien en de uitleg die ik kreeg was "afhandeling bekeuren" of wel vrij vertaald door mij "bekeuren en lappen". De agente aan de telefoon vond mijn vertaling wel leuk en zeker treffend. De betreffende agente verzekerde mij ook dat het zeker NIET betekent "verzoek bij de gemeente indienen voor verwijdering".

15.

Mijn vrouw vertelt me bij thuiskomst dat volgens de politie onze caravan er niet mag staan. Ik betwijfel dat en ga de volgende dag naar de stadswinkel om de APV in te zien. Daaruit blijkt ook dat de politie het bij het verkeerde eind heeft. Ik maak een kopie van de APV en ga, om problemen te voorkomen, langs het bureau van politie te Helmond-west.

16.

Toen ik de APV overlegde vertelde een brigadier me een heel ander verhaal: omdat het niet overduidelijk is waar de openbare weg stopt en mijn oprit begint kan mijn oprit aangezien worden als openbare weg. Ik vind deze uitleg zeer discutabel maar besluit toch, om problemen te voorkomen, duidelijk te maken waar de openbare weg ophoudt en mijn oprit begint door een kettinkje te spannen met een "verboden toegang" bordje eraan.

17.

Wederom verschijnt er een agent aan de deur met de mededeling dat de caravan er niet mag staan. (Volgens "Melding met rapportage" omwille van een "hercontrole") De agent wordt erop gewezen dat, wat hij beweerd, niet klopt en wederom wordt de APV overlegd. We hebben ook verteld dat we op het bureau hier reeds een gesprek over hadden gehad (met een brigadier) en dat we hadden uitgelegd dat de caravan er wel mag staan. (niet zoals vermeld in de melding met rapportage dat wij van een collega hadden gehoord dat ie mocht blijven staan) Na het lezen van deze APV, art 127 (en waarschijnlijk art 133) is de agent weer gegaan.

18.

Die zelfde dag, getuige de melding van rapportage, is de procedure in gang gezet om op last van B&W de caravan te laten verwijderen.

19.

Wat er feitelijk is gebeurd ligt vast, niet alleen in mijn verhaal maar ook in de meldingen met rapportage:

- a. Een agent VORDERT zonder juridische basis de verwijdering van een caravan
- b. Daarbij wordt in het rapport duidelijke taal gebezigd namelijk "bappen".
- c. Een andere agent geeft, bij weerlegging, een twijfelachtig verhaal over openbare weg.
- d. Bij het lezen van de APV wordt besloten om B&W in te schakelen.

Men heeft geen moeite genomen om te onderzoeken wiens leefmilieu wordt aangetast.

Men heeft nooit gereageerd op een klacht, melding of opmerking van iemand die er last van heeft.

Men heeft, mijns inziens, slechts geredeneerd "wij zeggen dat ie weg moet en dan gaat ie ook weg" en DAT is duidelijk niet de bedoeling geweest van de Gemeente met art 133 APV.

20.

Alles bezien verzoek ik dan ook deze bezwaarschriftencommissie vriendelijk de beslissing van de Gemeente te herzien.